

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

18 января 2016 года

город Вологда

Дело № А13-16438/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Логиновой О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кутузовой Ю.А. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Вячеславова Сергея Ильича об оспаривании постановления Управления государственного автодорожного надзора по Вологодской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 03.08.2015 № 240 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Вячеславова Павла Евгеньевича,

при участии предпринимателя Вячеславова С.И., от Управления – Головяшкина Е.В. по доверенности от 24.07.2015,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Вячеславов Сергей Ильич (далее – предприниматель, Вячеславов С.И.) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением об оспаривании постановления Управления государственного автодорожного надзора по Вологодской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Управление, административный орган) от 03.08.2015 № 240 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда от 19 ноября 2015 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Вячеславов Павел Евгеньевич (далее – Вячеславов П.Е.).

Определением суда от 28 декабря 2015 года судом предпринимателю восстановлен пропущенный срок для обращения с заявлением об оспаривании постановления Управления от 03.08.2015 № 240.

Заявитель в обоснование предъявленных требований указал, что перевозку пассажиров по регулярному межмуниципальному междугороднему автобусному маршруту № 720 «Вологда-Тарнога» осуществлял Вячеславов П.Е., так как именно с ним с 27.03.2015 ГП ВО «Дирекция по организации автобусных перевозок» заключен договор на перевозку пассажиров по вышеназванному маршруту. До 27.03.2015 Вячеславов П.Е. работал по лицензии на перевозку пассажиров, оформленной на Вячеслава С.И. В момент перевозки пассажиров 11.06.2015 Вячеславов П.Е. ошибочно выписал путевой лист на бланке Вячеслава С.И. Договор страхования на момент выполнения рейса 11.06.2015 у Вячеслава П.Е. имелся. Следовательно, пассажиры в момент осуществления перевозки 11.06.2015 по указанному маршруту были застрахованы. Также предприниматель ссылается на ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Указывает на малозначительность правонарушения. Предприниматель ссылается, что назначенное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей является для него значительным.

Административный орган в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании с предъявленными требованиями не согласились, считают оспариваемое постановление законным и обоснованным. Полагают, что обязанность обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда, жизни, здоровью, имуществу пассажиров лежит на перевозчике, которым в соответствии с путевым листом является предприниматель Вячеславов С.И. По мнению представителя Управления, основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, так как обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют о том, что пассажиры, перевозка которых осуществлялась при отсутствии договора страхования не имеют права на получение страхового возмещения.

Вячеславов П.Е. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. В предварительном судебном заседании указал, что 11.06.2015 являлся перевозчиком по маршруту № 720 «Вологда-Тарнога», путевой лист был ошибочно выписан им на бланке Вячеслава С.И.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие Вячеслава П.Е.

Заслушав Вячеслава С.И. и представителя Управления, исследовав доказательства по делу, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 11.06.2015 на основании распоряжения от 11.06.2015 № 55-л Управлением в целях обеспечения безопасности при

осуществлении перевозок пассажиров автомобильным транспортом и в целях профилактики аварийности на транспорте проведены мероприятия по контролю на линии за соблюдением требований нормативных правовых актов.

В ходе контрольных мероприятий Управлением произведен осмотр транспортного средства Фиат FST523, государственный регистрационный знак Е153НУ/35, по результатам которого составлен рапорт от 11.06.2015. В рапорте зафиксировано отсутствие информации о договоре обязательного страхования ответственности перевозчика – предпринимателя Вячеславова С.И.

По данному факту старший государственный инспектор отдела автотранспортного, автодорожного надзора и контроля междугородных автомобильных перевозок Управления Головяшкин Е.В. составил протокол от 20.07.2015 № 256 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.31 КоАП РФ (л.д. 51, 52). В протоколе зафиксировано, что предприниматель Вячеславов С.И. 11.06.2015 осуществлял перевозку пассажиров с использованием транспортного средства Фиат FST523, государственный регистрационный знак Е153НУ/35 с нарушением пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Закон № 67-ФЗ) в отсутствие договора об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Старший государственный инспектор отдела автотранспортного, автодорожного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Управления Головяшкин Е.В., рассмотрев указанный протокол и материалы дела об административном правонарушении, 03.08.2015 вынес постановление № 240, которым предприниматель Вячеславов С.И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 11.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей (л.д. 57-58).

Протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено должностными лицами Управления в соответствии со статьями 23.36, 28.2 КоАП РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2010 № 409 «Об осуществлении должностными лицами Федеральной службы по надзору в сфере транспорта контрольных (надзорных) функций», приказом Ространснадзора от 01.02.2013 № АК-145фс «Об утверждении Положения об Управлении государственного автодорожного надзора по Вологодской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта».

Предприниматель с названным постановлением не согласился и обратился в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

В соответствии с частью 1 статьи 11.31 КоАП РФ осуществление перевозок пассажиров перевозчиком, риск гражданской ответственности которого за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу

пассажиров не застрахован в соответствии с требованиями, установленными федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 5 Закона № 67-ФЗ предусмотрено, что независимо от вида транспорта (за исключением метрополитена) перевозчик обязан страховать свою гражданскую ответственность за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Запрещается осуществление перевозок пассажиров перевозчиком (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном), гражданская ответственность которого не застрахована.

Перевозчик, не исполнивший возложенной на него настоящим Федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности и осуществляющий перевозки при отсутствии договора обязательного страхования, несет ответственность за причиненный при перевозках вред на тех же условиях, на которых должно быть выплачено страховое возмещение при надлежащем страховании, если федеральным законом не установлен больший размер ответственности, а также иную предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность (часть 3 статьи 5 Закона № 67-ФЗ).

В ходе проведения контрольных мероприятий Управлением установлено, что предприниматель Вячеславов С.И. 11.06.2015 осуществлял перевозку пассажиров по маршруту регулярных перевозок № 720 «Тарнога-Нюксеница-Вологда» с использованием транспортного средства Фиат FST523, государственный регистрационный знак Е153НУ/35, при отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу.

Управление по результатам проверки пришло к выводу о наличии в действиях предпринимателя Вячеславов С.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.31 КоАП РФ.

Предприниматель указывает, что 11.06.2015 перевозку пассажиров по маршруту осуществлял Вячеславов П.Е., у которого на момент выполнения рейса договор страхования имелся, пассажиры были застрахованы.

Арбитражный суд считает данный довод предпринимателя несостоятельным по следующим основаниям.

Перевозчиком в силу определения, данного в статье 3 Закона № 67-ФЗ, является индивидуальный предприниматель, который зарегистрирован на территории Российской Федерации и в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляет перевозки (независимо от вида транспорта и вида перевозок).

В силу части 2 статьи 6 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259-ФЗ) запрещается осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автобусами, трамваями, троллейбусами,

легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями без оформления путевого листа на соответствующее транспортное средство.

Статьей 2 Закона № 259-ФЗ определено, что путевой лист - документ, служащий для учета и контроля работы транспортного средства, водителя.

Часть 1 статьи 6 Закона № 259-ФЗ предусматривает, что обязательные реквизиты и порядок заполнения путевых листов утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 утверждены Обязательные реквизиты и порядок заполнения путевых листов, которые подлежат обязательному применению юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, эксплуатирующими легковые автомобили, грузовые автомобили, автобусы, троллейбусы и трамваи.

Согласно пункту 3 названного нормативного акта путевой лист в числе прочих должен содержать сведения о собственнике (владельце) транспортного средства. В силу пункта 9 путевой лист оформляется на каждое транспортное средство, используемое юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем для осуществления перевозок грузов, пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях.

Таким образом, обязанность по организации оформления и ведения путевой документации, возникает у любого индивидуального предпринимателя, имеющего или эксплуатирующего автотранспорт, в том числе и легковой, то есть у фактического перевозчика, оказывающего физическим лицам соответствующие услуги.

Из материалов дела следует, что путевой лист от 11.06.2015 выдан предпринимателем Вячеславовым С.И. водителю Шутову Е.В., на путевом листе имеется печать и подпись предпринимателя. Также в материалы дела представлен бланк билета серии ВС № 004519, в котором в качестве перевозчика указан Вячеславов С.И. Представитель административного органа в судебном заседании пояснил, что при осмотре транспортного средства водителем была представлена пачка билетов с указанием перевозчика Вячеславова С.И., иных билетов представлено не было. Данные билеты должны были выдаваться на промежуточных остановках по маршруту следования.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что транспортное средство, на которое был выдан путевой лист, в момент проверки находилось во владении и пользовании Вячеславова С.И., который являлся перевозчиком по указанному маршруту.

При этом показания Вячеславова П.Е. об осуществлении им перевозки 11.06.2015 по спорному маршруту и доводы об ошибочном оформлении путевого листа на бланке Вячеславова С.И. документально не подтверждены, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Сам по себе договор от 27.03.2015 № 120-АВ на предоставление услуг автовокзалом, заключенный между ГП ВО «Дирекция по организации автобусных перевозок» и Вячеславовым П.Е. не свидетельствует о том, что перевозчиком по спорному маршруту является только Вячеславов П.Е.

Кроме того, постановлением и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 55 Грачевой Н.Н. от 26.08.2015 по делу № 5-513/2015 установлено, что предприниматель Вячеславов С.И. 11.06.2015 осуществлял деятельность по перевозке пассажиров по маршруту № 720 «Тарнога-Нюксеница-Вологда» на транспортном средстве Фиат FST523, государственный регистрационный знак Е153НУ/35 под управлением водителя Шутова Е.В. и по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по регулярному маршруту № 208 «Вологда-Сокол» на транспортном средстве Тойота Коастер, государственный регистрационный знак Е451ВР/35 под своим управлением в качестве водителя без лицензии. Указанное постановление предпринимателем не обжаловано, вступило в законную силу, в соответствии со статьей 69 АПК РФ имеет преюдициальное значение для рассмотрения данного дела.

Ссылка предпринимателя Вячеславова С.И. на ведомость продажи билетов, оформленную на предпринимателя Вячеславова П.Е., не может быть принята судом во внимание.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

В материалы дела Управлением представлена копия письма от 01.07.2015 № 128, в соответствии с которой ГП ВО «Дирекция по организации автобусных перевозок» сообщило, что маршрут № 720 «Тарнога-Вологда» с 01.06.2015 по 29.06.2015 обслуживает Вячеславов С.И.

Вместе с тем, по определению суда от 28 декабря 2015 года ГП ВО «Дирекция по организации автобусных перевозок» направило информацию о том, что перевозчиком, обслуживающим маршрут «Тарнога-Вологда-Тарнога» 11.06.2015 на транспортном средстве Фиат FST523, государственный регистрационный знак Е153НУ/35 являлся Вячеславов П.Е.

Представленная в материалы дела информация ГП ВО «Дирекция по организации автобусных перевозок», изложенная в письмах от 01.07.2015 № 128 и от 11.01.2016 № 1, носит противоречивый характер, содержит взаимоисключающие сведения в отношении фактического перевозчика, в связи с чем данная информация не может быть принята как доказательство по настоящему делу.

Наличие договора страхования между ООО «Страховая Компания

«Согласие» и Вячеславовым П.Е. от 07.05.2015 не имеет значения для рассмотрения настоящего дела.

По смыслу положений Закона № 67-ФЗ страхованию подлежит ответственность перевозчика, то есть того субъекта, который, используя автотранспортные средства для перевозки пассажиров, несет риск причинения при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, страхованию подлежит ответственность предпринимателя как ответственного лица, а не само транспортное средство.

Следовательно, представленный в материалы дела договор страхования не подтверждает, что именно Вячеславов С.И. как перевозчик, застраховал свою ответственность в соответствии с требованиями Закона № 67-ФЗ, поскольку публично-правовая обязанность страхования своей гражданской ответственности за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров Законом № 67-ФЗ возложена именно на перевозчика.

С учетом изложенного, из совокупности представленных доказательств: рапорта от 11.06.2015 № 98, фотоматериалов путевого листа от 11.06.2015, бланка билета ВС № 004519, протокола об административном правонарушении от 20.07.2015 № 256, оспариваемого постановления следует, что наличие объективной стороны вменяемого предпринимателю административного правонарушения по части 1 статьи 11.31 КоАП РФ доказано административным органом.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В рамках рассматриваемого дела вина предпринимателя заключается в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров при отсутствии договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

На основании вышеизложенного, суд считает, что в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.31 КоАП РФ.

Предприниматель ссылается, что назначенное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей является для него значительным.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, предприниматель, осуществляя деятельность, направленную на получение прибыли должен предвидеть риск наступления неблагоприятных последствий.

Назначенное наказание соответствует минимальному размеру санкции части 1 статьи 11.31 КоАП РФ.

Предприниматель полагает совершенное правонарушение малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 10) при квалификации правонарушения как малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

В рассматриваемом случае факт нарушения предпринимателем действующего законодательства, обстоятельства совершения административного правонарушения не свидетельствуют о возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку несоблюдение норм Закона № 67-ФЗ может повлечь негативные последствия для граждан, пользующихся услугами данного маршрута.

Следовательно, Вячеславов С.И. создал существенную угрозу охраняемым законом правоотношениям в области пассажирских перевозок,

которая выражается в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения, арбитражный суд считает, что совершенное Вячеславовым С.И. правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

Довод предпринимателя о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела опровергается представленными в материалы дела доказательствами.

Так извещение от 09.07.2015 № 2341/05-60 на составление протокола об административном правонарушении на 20.07.2015 получено предпринимателем лично 09.07.2015. Определение о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 03.08.2015 также получено лично предпринимателем 27.07.2015.

Таким образом, нарушений порядка привлечения к административной ответственности арбитражным судом не установлено. Заявитель привлечен к административной ответственности в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Назначенное наказание соответствует минимальному размеру санкции части 1 статьи 11.31 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах предъявленные предпринимателем Вячеславовым С.И. требования о признании незаконным и отмене постановления Управления от 03.08.2015 не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного автодорожного надзора по Вологодской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 03.08.2015 № 240 о привлечении индивидуального предпринимателя Вячеслава Сергея Ильича, проживающего по адресу: Вологодская область, Тарногский район, деревня Матвеевская, зарегистрированного 06.12.2004 за основным государственным регистрационным номером 304353534100300, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

О.П. Логинова

