

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 27 октября 2015 года № 7а-226/2015

г. Вологда

Судья Вологодского областного суда Мальцева Е.Г. при секретаре Баландиной А.А., рассмотрев жалобу защитника индивидуального предпринимателя Берсеновой Марии Петровны по доверенности Сакадынца Михаила Михайловича на постановление судьи Вологодского городского суда от 23.09.2015, которым индивидуальный предприниматель Берсенева Мария Петровна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

установила:

10.08.2015 старшим государственным инспектором отдела автотранспортного, автодорожного надзора и контроля международных автомобильных перевозок УГАДН по Вологодской области Головяшкиным Е.В. в отношении индивидуального предпринимателя Берсеновой М.П. (далее – ИП Берсенева М.П.) составлен протокол № 0003/л об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за то, что 30.06.2015 в 14 часов 13 минут, 01.07.2015 в 14 часов 01 минуту, 02.07.2015 в 14 часов 09 минут, 03.07.2015 в 14 часов 21 минуту на 479 км а/д «Москва – Архангельск» ИП Берсенева М.П. осуществляла предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованном для перевозок более восьми человек, без соответствующей лицензии.

В судебное заседание ИП Берсенева М.П. не явилась, ее защитник Сакадынец М.М. полагал вину ИП Берсеновой М.П. в совершении правонарушения недоказанной.

Старший государственный инспектор Головяшкин Е.В. и государственный инспектор отдела автотранспортного, автодорожного надзора и контроля международных автомобильных перевозок УГАДН по Вологодской области Третьяков М.В. в судебном заседании пояснили, что ИП Берсенева М.П. виновна в совершении правонарушения.

Судьей вынесено приведенное постановление.

В жалобе защитник ИП Берсеновой М.П. по доверенности Сакадынец М.М. просит постановление судьи отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В возражениях начальник УГАДН по Вологодской области Гришанин Д.А. просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав защитника ИП Берсеновой М.П. – Третьякова А.М., старшего государственного инспектора Головяшкина Е.В. и государственного инспектора отдела автотранспортного, автодорожного надзора и контроля международных автомобильных перевозок УГАДН по Вологодской области Третьякова М.В., не нахожу оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно пункту 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Порядок лицензирования такого вида деятельности определен Положением о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 № 280.

Из анализа приведенных норм права следует, что деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), включена в перечень лицензируемых видов деятельности и ее осуществление должно быть обеспечено соответствующим контролем.

Частью 1 статьи 14.1.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 30.06.2015 №58-л в период с 30.06.2015 по 03.07.2015 сотрудниками УГАН по Вологодской области совместно с подразделениями УГИБДД УМВД России по Вологодской области проведена проверка автотранспортных средств в процессе их эксплуатации с целью обеспечения безопасности при осуществлении перевозок пассажиров, багажа и грузов автомобильным транспортом и соблюдения требований транспортного законодательства.

В результате проверки установлено, что 30.06.2015 в 14 часов 13 минут, 01.07.2015 в 14 часов 01 минуту, 02.07.2015 в 14 часов 09 минут, 03.07.2015 в 14 часов 21 минуту на 479 км а/д «Москва – Архангельск» ИП Берсенева М.П. осуществляла предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованном для перевозок более восьми человек (транспортные средства 222700, 222701, государственные регистрационные номера В927ОМ/35, В140СН/35 соответственно), по маршруту регулярного сообщения № 715 «Вологда – Никольск» без соответствующей лицензии в нарушение требований пункта 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Факт совершения ИП Берсеновой М.П. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.2 КоАП РФ, подтверждается представленными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 10.08.2015 № 0003/л, рапортами государственных инспекторов УГАДН по Вологодской области и другими материалами дела в их совокупности.

Все имеющиеся в деле доказательства, свидетельствующие о виновности ИП Берсеновой М.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.2 КоАП РФ, получили надлежащую правовую оценку.

Доводы жалобы о том, что деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом осуществлялась ИП Берсеновой М.П. по заказам,

подлежит отклонению, поскольку при рассмотрении дела установлено, что ИП Берсенева М.П. организовывала регулярную деятельность по перевозке пассажиров.

Спорные перевозки не являются заказными и носят характер перевозок по регулярному маршруту, осуществленными на основании публичного договора перевозки пассажиров.

Регулярность перевозок подтверждается путевыми листами, согласно которым выезд транспортных средств из г.Никольска установлен в 05.00, приезд в г.Вологду – 13.00, приезд в г.Никольск в 21.00; распечаткой с сайта Камелия.35.pф с рекламой о перевозках маршрутом Никольск-Вологда-Никольск и иными доказательствами.

Заявитель жалобы не подтвердил суть рассматриваемых перевозок как действительно заказных, а не регулярных, лишь внешне имитирующих заказные, не раскрыл последовательно все признаки фактически реализуемой им заказной перевозки. При том, что управлением собрано достаточно сведений, прямо и косвенно указывающих на упомянутую имитацию (видимость) перевозки по заказу.

Заказ-наряды на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа, заключенные между ИП Берсеновой М.П. (фрагтователь) и Цыпиловой Л.Н. (фрагтовщик), не исключают указанного вывода.

В силу статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» фрагтователь - физическое или юридическое лицо, которое по договору фрагтования обязуется оплатить стоимость пользования всей либо частью вместимости одного или нескольких транспортных средств, предоставляемых на один или несколько рейсов для перевозок пассажиров и багажа, грузов. Фрагтовщик - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, - принявшие на себя по договору фрагтования обязанность предоставить фрагтователю всю либо часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозок пассажиров и багажа, грузов.

По смыслу указанных правовых норм по договору фрагтования предоставление транспортного средства осуществляется для оказания услуг предоставляемых на один или несколько рейсов для перевозок конкретных пассажиров и багажа, грузов.

В заказ-нарядах по настоящему делу лицом, принявшие на себя по договору фрагтования обязанность предоставить транспортное средство, указана Цыпилова Л.Н., что прямо противоречит позиции защиты.

Более того, в заказ-нарядах не определен круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство (определенный или неопределенный), что не соответствует требованиям пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

При указанных обстоятельствах представленные в материалы дела заказ-наряды расцениваются как способ придания осуществляемой деятельности видимости разовых услуг в целях сокрытия систематической перевозки пассажиров для уклонения от необходимости получения лицензии на осуществляемую деятельность, регулируемую Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Постановление по делу об административном правонарушении основано на материалах дела, соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Наказание назначено с применением положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, является обоснованным и справедливым.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлекло отмену постановления, не установлено.

Довод о возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, был предметом рассмотрения судьи городского суда. Мотивированный вывод о несостоятельности этого довода содержится в оспариваемом решении.

При таких обстоятельствах постановление судьи следует признать законным и обоснованным, жалоба по изложенным выше основаниям удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решила:

постановление судьи Вологодского городского суда от 23.09.2015 оставить без изменения, жалобу защитника индивидуального предпринимателя Берсеновой Марии Петровны по доверенности Сакадынца Михаила Михайловича - без удовлетворения.

Судья
Вологодского областного суда


